



УДК 343.1



Сергей Владимирович СУПРУН,
доцент кафедры уголовного процесса
Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
s.suprun65@mail.ru

**ПРАВОСУДИЕ В УГОЛОВНОМ ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИ САНКЦИОНИРОВАНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

**JUSTICE IN CRIMINAL PRE-TRIAL PROCEEDINGS
AND THE PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION
IN CASE OF AUTHORIZING OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES**

Статья посвящена дискуссии о понятии, сущности и содержании правосудия в уголовном судопроизводстве при рассмотрении судом ходатайств органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, об ограничении прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). На основе ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» автором раскрывается сущность правосудия, выражающаяся в наличии правового спора между участниками уголовного судопроизводства, разрешение которого допускается судом в форме судебного заседания (ч. 50 ст. 5 УПК РФ). Санкционирование ОРМ осуществляется судом в уголовном досудебном производстве вне судебного заседания, без участия лиц, в отношении которых планируется проведение ОРМ. Данная судебная деятельность не содержит правового спора и не является правосудием.

The article is devoted to the discussion of the concept, essence, and content of justice in criminal proceedings when a court considers applications from bodies carrying out operational search activities to restrict the rights and freedoms of an individual and citizen during operational search measures. Based on Part 1, Article 4 of the Federal Constitutional Law dated 07.02.2011 N 1 FCL «On Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation», the author reveals the essence of justice, which lies in the existence of a legal dispute between the participants in criminal proceedings. Such a dispute may be resolved by the court in the form of a court hearing (Part 50, Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation). The authorization of operational search measures is carried out by the court during the pre trial stage of criminal proceedings outside of a court hearing and without the participation of the persons in respect of whom the operational search measures are planned. This judicial activity does not involve a legal dispute and therefore does not constitute justice.

Ключевые слова: суд, правосудие, уголовное судопроизводство, уголовное досудебное производство, органы, осуществляющие ОРД, санкционирование ОРМ.

Keywords: court, justice, criminal proceedings, criminal pre-trial proceedings, bodies conducting operational-search activities, authorization of operational search measures.



О понятии, сущности и содержании уголовного правосудия [4; 5], осуществляемого в сфере оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) [7; 8], в юридической науке идет научная дискуссия.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД) органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции [3].

Оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), связанные с ограничением конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища (ч. 1 ст. 9 ФЗ Об ОРД), проводятся оперативными подразделениями [2] на основании судебного решения, принятого судом по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (далее – органы, осуществляющие ОРД), в уголовном судопроизводстве¹.

В соответствии с абз. 2 ч. 3 постановления Конституционного Суда РФ от 9 июля 2011 г. N 12-П, решения органов судебной власти об ограничении конституционных прав граждан «относятся к сфере правосудия»².

Порядок принятия судом решения по ходатайству органа, осуществляющего ОРД, о проведении ОРМ, ограничивающего конституционные права граждан, в ст. 9 ФЗ об ОРД законодателем не урегулирован. Такие ходатайства органа, осуществляющего ОРД, рассматриваются «судьей единолично, без проведения судебного заседания», путем ис-

следования поступивших от него письменных документов. Судья вправе истребовать от органа, осуществляющего ОРД, иные материалы об основаниях проведения ОРМ либо пригласить представителя органа, осуществляющего ОРД, для пояснения содержания направленных им в суд документов. Возвращение материалов органу, осуществляющему ОРД, для устранения выявленных недостатков, законом не предусмотрено [7, с. 11].

На судебную процедуру, в которой органом, осуществляющим ОРД, испрашивается судебное решение о проведении ОРМ, связанных с ограничением конституционных прав граждан, «не распространяются в полной мере правила, действующие в судебном разбирательстве по уголовному делу», в данных правоотношениях нет сторон, «что характерно для уголовного процесса». В этой процедуре «не может быть открытости, гласности и состязательности сторон». Проверяемое органом, осуществляющим ОРД, лицо не является участником этой судебной процедуры и ничего не должно знать о ее проведении (определения Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. N 86-О, от 24 ноября 2005 г. N 448-О, от 8 февраля 2007 г. N 1-О и N 128-О-П и др.)³.

На вопрос доктора юридических наук, профессора Вячеслава Владимировича Николюка: «Соответствует ли критериям правосудия судебная деятельность по санкционированию ОРМ?» от судей им были получены ответы⁴ [7, с. 13], которые условно можно разделить на две противоположные по отношению друг к другу группы.

Первая группа ответов судей на указанный выше вопрос содержит мнение большинства (49 судей), или 86% от числа опрошенных. В ответах судей этой группы четко выделяется позиция о том, что санкционирование ОРМ относится к сфере правосудия.

1 По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова : постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2011 N 12-П, абз. 6, 7 ч. 6.2.

2 Там же, абз. 2 ч. 3.

3 Постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2011 N 12-П, абз. 1 ч. 6.

4 Всего В.В. Николюком были проинтервьюированы 19 и проанкетировано 38 судей, представляющих 11 регионов (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Красноярский край, Пермский край, Иркутская, Кемеровская, Курганская, Московская, Омская, Новосибирская, Тверская области) [7].



В обоснование этой позиции судьями были приведены следующие аргументы:

- решения судов, принимаемые в рамках судебного контроля, относятся к сфере правосудия;

- лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих ОРД, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий ОРД, прокурору или в соответствующий кассационный суд;

- при санкционировании ОРМ судебное заседание не проводится, судья может истребовать от органа, осуществляющего ОРД, дополнительные материалы, необходимые для вынесения обоснованного и мотивированного решения по поступившему от него постановлению;

- рассмотрение материалов в соответствии со ст. 9 ФЗ об ОРД происходит в закрытом режиме от начала до конца [7, с. 13, 14] вне судебного заседания.

Вторая группа ответов судей представляет позицию меньшинства (14% судей). Судьи этой группы в ответах на поставленный вопрос заняли противоположную позицию. Они высказали мнение о том, что деятельность суда по санкционированию ОРМ не относится к сфере правосудия и в обоснование своей позиции привели следующие аргументы: «процедура принятия судом решений в порядке ст. 9 ФЗ Закона об ОРД должным образом в законе не урегулирована, осуществляется в произвольном порядке, напоминающем административное санкционирование: судебное заседание не проводится, а разбирательство по постановлению органа ОРД по сути отсутствует, ход рассмотрения материалов не фиксируется» [7, с. 14].

Большинство опрошенных В.В. Николюком судей воспринимают санкционирование ОРМ как деятельность суда по осуществлению правосудия. Их правосознание о понятии, сущности и содержании правосудия в сфере ОРД соответствует смысловым решениям Конституционного Суда РФ [6], относящего решения органов судебной власти об ограничении конституционных прав граждан

в разных видах судопроизводства к сфере правосудия¹.

Мнение большинства судей о понятии, сущности и содержании правосудия, на наш взгляд, представляется спорным, даже если оно соответствует решениям Конституционного Суда РФ [10]. Думается, что этот судебный взгляд большинства на понятие и сущность правосудия в уголовном судопроизводстве нуждается в дополнительной аргументации или в более глубоком осмыслении норм действующего уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, раскрывающего содержание понятия правосудия и порядок разрешения (санкционирования) ходатайств органов, осуществляющих ОРД, о проведении ОРМ.

Нормативной основой понятия правосудия является ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Согласно данной норме суды «осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства». В этой норме федерального конституционного закона сущность правосудия раскрывается законодателем через разрешение судом споров и рассмотрения дел по существу. Если в судебном заседании есть спорящие стороны, то есть и правосудие. При этом выбор судопроизводства – гражданского, административного или уголовного зависит от характера правового спора и компетенции суда общей юрисдикции, уполномоченного его разрешить по существу в судебном заседании.

В уголовном судопроизводстве (ч. 56 ст. 5 УПК РФ) деятельность суда по разрешению правового спора судом общей юрисдикции (ч. 48 ст. 5 УПК РФ) в судебном заседании (ч. 50 ст. 5 УПК РФ), согласно ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», является правосудием. Вне судебного заседания правосудие судом общей юрисдикции в уголовном судопроизводстве не осуществляется.

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2011 N 12-П, абз. 2 ч. 3.



В уголовном досудебном производстве правосудие осуществляется в судебном заседании судьей (ч. 54 ст. 5 УПК РФ) при рассмотрении жалоб и ходатайств, если между участниками уголовного судопроизводства возникает правовой спор. Жалобами и ходатайствами, основанными на материалах уголовного дела, определяются предмет и пределы правового спора, подлежащего разрешению судьей.

При отсутствии правового спора между участниками уголовного судопроизводства правосудие судьей не осуществляется. К этому виду судебной деятельности относится деятельность судьи по рассмотрению и разрешению (санкционированию) ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий, перечисленных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, содержащиеся в главе 2 Конституции РФ.

Деятельность судьи по санкционированию следственных действий – обыск или выемка в жилище, выемка предметов или документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, выемка предметов или документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и т.д. (ч. 2 ст. 29 УПК РФ), – по своей сути является деятельностью административно-процессуальной, осуществляемой в форме судебного контроля. Эта деятельность суда не основана на принципе состязательности сторон и предназначении судьи в судебном заседании – разрешение правового спора по существу. Данная судебная деятельность осуществляется судьей единолично без участия лиц, права и свободы которых подлежат ограничению органом предварительного расследования при производстве следственных действий, поэтому эта судебная деятельность правосудием не является [1; 11].

До принятия в 1993 г. Конституции РФ санкционирование производства следственных действий, ограничивающих права и свободы человека и гражданина, осуществлял

прокурор. Его деятельность по санкционированию следственных действий была административно-процессуальной по существу и осуществлялась в форме прокурорского надзора. Санкционирование осуществлялось прокурором единолично без участия сторон. Стороны в санкционировании производства следственных действий участия не принимали, их участие не предусматривалось законом.

Административно-процессуальной деятельностью по существу является и деятельность судьи по рассмотрению материалов органов предварительного расследования в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, о законности производства следственных действий, если следственные действия были проведены в случаях, не терпящих отлагательства, исключающих возможность получения судебного решения.

Часть 5 ст. 165 УПК РФ предоставляет судье право осуществить процессуальную проверку законности производства следственных действий осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи по представленным органом предварительного расследования материалам единолично без участников следственных действий.

Вместе с этим, часть 5 ст. 165 УПК РФ не запрещает участникам следственных действий довести свою позицию до суда относительно законности ограничения их конституционных прав и свобод при производстве следственных действий, проводимых без судебного решения. Для обеспечения этого права следователь, дознаватель в силу требований ч. 1 ст. 11 УПК РФ обязаны «разъяснить заинтересованным лицам их права, в том числе право заявить ходатайство об участии в судебном заседании»¹.

Заявление участника следственного действия об участии в судебном заседании в соответствии с ч. 4 ст. 166 УПК РФ заносится в протокол следственного действия. Лицу, заявившему такое ходатайство при производстве следственного действия, следователем,

1 По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 N 1076-О-П, абз. 4 ч. 2.



дознавателем указывается «суд, в котором будет проводиться судебное заседание»¹.

Часть 5 ст. 165 УПК РФ судье не предоставляет право отказать лицу в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании и не освобождает его от обязанности направить этому лицу «копию судебного решения»². Судебное заседание в этом случае проводится с участием прокурора, следователя, дознавателя и лица, заявившего ходатайство. Участие самих граждан в судебном заседании УПК РФ прямо не предусмотрено. В этой связи участники следственного действия не извещаются судом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению судьей материалов о законности производства следственного действия³. При отсутствии правового спора в судебном заседании о законности производства следственного действия, деятельность судьи не перерастает в правосудие.

Не является правосудием и деятельность судьи по рассмотрению и разрешению ходатайств о проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции (ч. 1 ст. 5 ФЗ Об ОРД). Эта судебная деятельность осуществляется судьей по ходатайству органов, осуществляющих ОРД, в уголовном досудебном производстве. В этой деятельности нет правового спора, проверяе-

мое органом, осуществляющим ОРД, лицо не вызывается в суд для участия в рассмотрении ходатайства органа, осуществляющего ОРД, о проведении ОРМ. Ходатайство о проведении ОРМ рассматривается судьей единолично вне судебного заседания⁴. Деятельность судьи вне судебного заседания в уголовном досудебном производстве правосудием не является.

Результаты ОРД, полученные органом, осуществляющим ОРД, на основании поручения следователя, дознавателя [подр.: 9] или по собственной инициативе при проведении ОРМ и представленные органу предварительного расследования для использования в доказывании в досудебном производстве, могут быть обжалованы участниками предварительного расследования в суд. Рассмотрение и разрешение судом в судебном заседании жалобы о законности проведения ОРМ, порядка представления⁵ и использования результатов ОРД (ст. 89 УПК РФ)⁶ в доказывании в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» является правосудием.

Завершая исследование санкционирования ОРМ в уголовном досудебном производстве, сформулируем следующие выводы:

– о понятии, сущности и содержании правосудия в уголовном судопроизводстве ведется научная дискуссия;

– в уголовном досудебном производстве правосудие осуществляется судом в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 4 Федерально-

1 По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 N 1076-О-П, абз. 4 ч. 2.

2 Там же, абз. 1 ч. 2.3.

3 Там же, абз. 4 ч. 2.

4 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Майнагашева Алексея Георгиевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8, 13, 15 и 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2025 N 69-О, абз. 2 ч. 2.

5 Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013.

6 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Билалова Рената Наильевича на нарушение его конституционных прав статьями 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 13, 14, 15, 75 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и отдельными положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» : определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2022 N 2980-О, ч. 2.2.



го конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» посредством разрешения жалоб и ходатайств в судебном заседании, если между участниками процесса возникает правовой спор;

– разрешение правового спора в уголовном досудебном производстве является сущностью правосудия. Его содержание, предмет и пределы определяются участниками уголовного процесса в жалобах и ходатайствах;

– формой осуществления правосудия в уголовном досудебном производстве является судебное заседание (ч. 50 ст. 5 УПК РФ). Вне судебного заседания правосудие судом не осуществляется;

– санкционирование ОРМ осуществляется судом в уголовном досудебном производстве

по правилам ст. 9 ФЗ об ОРД на основании ходатайства органа, осуществляющего ОРД;

– ходатайство органа, осуществляющего ОРД, рассматривается и разрешается судом вне судебного заседания без участия лиц, в отношении которых планируется проведение ОРМ;

– разрешение (санкционирование) судом ходатайств органов, осуществляющих ОРД, о проведении ОРМ имеет административно-правовую природу, не содержит правового спора и не является правосудием;

– правосудие в сфере ОРД осуществляется судом в уголовном досудебном и судебном производстве при рассмотрении и разрешении судом жалоб о законности проведения ОРМ и использования результатов ОРД (ст. 89 УПК РФ) в доказывании по уголовным делам.

Библиографический список

1. Адильшаев, Э.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России : монография / Э.А. Адильшаев, И.В. Жеребятьев, А.А. Шамардин. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – 277 с.
2. Гусев, В.А. Права оперативных подразделений полиции: законодательство и практика : монография / В.А. Гусев. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И. 2014. – 127 с.
3. Гусев, В.А. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики : препринт. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2011. – 106 с.
4. Дорошков, В.В. Взгляды ученых на современное российское правосудие / В.В. Дорошков // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2024. – N 1. – С. 46-52.
5. Дорошков, В.В. Научная дискуссия по поводу понятия и содержания «уголовного правосудия» / В.В. Дорошков // Мировой судья. – 2023. – N 5. – С. 2-10.
6. Зорькин, В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл : монография / В.Д. Зорькин. – СПб.: Конституционный Суд РФ, 2021. – 154 с.
7. Николук, В.В. О судебном санкционировании оперативно-розыскных мероприятий / В.В. Николук // Российская юстиция. – 2024. – N 4. – С. 10-18.
8. Николук, В.В. Уголовное правосудие в сфере оперативно-розыскной деятельности / В.В. Николук // Мировой судья. – 2023. – N 10. – С. 15-21.
9. Супрун, С.В. Законность поручения ОРМ и представления результатов ОРД – проблема определения надлежащего субъекта исполнения поручения следователя, дознавателя в системе органов внутренних дел / С.В. Супрун // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2026. – N 1. – С. 73-78.
10. Чечётин, А.Е. Оперативно-розыскная деятельность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации : научно-практическое пособие / А.Е. Чечётин, И.Д. Шатохин, А.А. Шмидт. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 136 с.
11. Шигуров, А.В. Соотношение контрольной деятельности суда по санкционированию следственных действий в порядке ст. 165 УПК РФ с правосудием по уголовным делам / А.В. Шигуров // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2023. – N 3. – С. 50-62.